

Inför Barbro Börjessons besök här i Umeå 22-24 november, kommer här **fjärde** delen (av fem) i vår intervjuserie som handlar om:

Hundattacker



Runt Umeå har det varit många hundattacker på senare år: kvinna som dog i Robertsfors, travhäst som blev söndertuggad, skidåkare som blev biten, 5-årig flicka svårt biten i ansiktet, hundar som attackerar andra hundar, får osv. Tankar runt detta?

Min spontana reaktion när jag läser om hundar som attackerat människor eller djur är att **det inte får hända!** Hundägare har ett strikt ansvar och om en oacceptabel händelse har inträffat anser jag att den hunden ska avlivas.



Vad menar du med en oacceptabel händelse?

För mig är det en incident där en hund i aggression attackerat människor eller hundar. En hund kan bita ifrån sig vid t.ex. rädsla eller om hunden har ont någonstans. Vid sådana tillfällen kan beteendet ses som en olyckshändelse, men om en hund helt provocerat anfaller DÅ är det oacceptabelt.



Hur allvarlig ska en skada vara för att räknas som oacceptabel?

Det är omöjligt att veta hur allvarlig skadan egentligen är. En konfrontation med en aggressiv hund kan resultera i djupliggande skräck även om bitskadan inte är livshotande. En hundägare som vet med sig att hunden kan bete sig på ett otrevligt sätt har ett oerhört ansvar för att "inget ska hända", samtidigt tänker jag att den typen av hund inte mår bra i vardagslivet.



Vem beslutar om eventuell avlivning?

Tidigare var det polismyndigheten som fattade beslut om en hund skulle avlivas eller alltid vara försedd med munkorg när den vistades utanför hemmet. Nu är det länsstyrelsen som hanterar anmälningar efter hundattacker och de kan i ett slutesked begära att polisen testat hunden och därefter besluta om hunden ska avlivas eller ej.



Är vissa hundraser mer benägna att attackera?

Vid de stora förfärliga händelser vi kan läsa om (kvinnan som dog, travhästen, 5-åringen) handlar det om storväxta hundar. Jag varken kan eller vill sätta fingret på någon speciell hundras. I min ungdom var rasen schäfer den som framstod som "farlig" i fel händer. Senare blev det rottweiler och nu är det andra molosserraser tillsammans med amstaff och pitbull som man debatterar kring. Bland de raser jag nämnt har jag träffat på både mycket trevliga och mindre trevliga hundar. Så upplever jag att det är bland alla raser.



Är det en viss sorts hundägare som har hundar som attackerar?

Det är lätt att peka ut en viss typ av hundägare, t.ex. någon som inte passar in i vårt sociala samhälle. Men jag vill sätta fingret på hundägare som inte brytt sig om att fostra hunden rätt eller någon som inte förstår att hundens mentalitet gör den opålitlig.



Hur ska man tänka om hunden vaktar bilen, matskålen, sin ägare?

Jag säger alltid att hundar ska slippa göra fel. Om ägaren vet med sig att hunden är "vaktig" gäller det att undvika att hunden hamnar i sådana situationer. I bilen kan man täcka buren för att hunden ska slippa se folk som passerar, maten kan serveras på en plats där hunden lugnt kan äta och när skålen är tom tar man bort den. En hund som vaktar sin ägare bör vara under kommando när den är med bland andra människor och hundar. Ägaren kan t.ex. lägga hunden en bit ifrån sig eller låta den vara kvar i bilen. Den typen av hund måste vara lydig i vardagen!

Vi tackar Barbro för detta och ser fram mot nästa intervju som kommer att handla om tips till hundägare.